



**¿Consideras acertada la limitación de velocidad a 80 km/h en el área metropolitana de Barcelona para reducir la contaminación? Envía tu comentario a [info@racc.es](mailto:info@racc.es) con el asunto 'Normativa 80 km/h'.**

**Estos son los comentarios recibidos (en su idioma original)...**

**69. Jesús Sanz**

He seguit amb molt interès la polèmica sobre la limitació a 80 km/h als voltants de Barcelona. He llegit amb molt d'interès els articles i informes que han publicat de diversos punts d'Europa. Crec que seria de gran interès veure els resultats d'aquesta mesura, sobre contaminació i accidents.

Tinc la sensació que es un tema de pura i simple demagògia del nostre Govern.

Fent un cop d'ull ràpid als Índex Català de Qualitat de l'Aire, ICQA, resulta que al mes de gener a Cornellà de Llobregat la mitja de l'Índex de Qualitat a baixat de 58,00 al 2007 a 55,75 al 2008. He fet senzillament la mitja dels valors que publica:  
[http://mediambient.gencat.net/cat/el\\_medi/atmosfera/immissions/L\\_\\_ndex\\_Catal\\_\\_de\\_la\\_qualitat\\_de\\_l\\_aire](http://mediambient.gencat.net/cat/el_medi/atmosfera/immissions/L__ndex_Catal__de_la_qualitat_de_l_aire).

Possiblement calgui tenir en compte altres factors com la pluja o molts altres i evidentment caldria comptar-ho amb més estacions i amb més temps. Seria força interessant veure els resultats.

**68. Liliana Macias Rocha**

Esta medida creo que para lo que sí es positiva es para evitar los accidentes;

Hay muchas cosas que hacer para evitar el cambio climático, empezando por construir las casas con un lugar para tender la ropa y no tener que usar en todos los domicilios la eterna secadora (aumentando así la fabricación de electrodomésticos, el consumo de electricidad), construir las casas con material aislante, en ventanas y paredes, para así, tanto en invierno como en verano poder disminuir e incluso evitar el uso de la calefacción...

Existen muchas medidas positivas que no se aplican, porque no estamos concienciados.

¿Qué planeta le vamos a dejar como herencia a nuestros nietos?

**67. Montse Martínez**

Bon dia, en primer lloc donar-vos les gràcies per oferir-me aquest espai en el que puc expressar la meva opinió i que demanaria que algun expert em confirmés si és encertada o no.

Disposo d'un cotxe ww golf que té 6 velocitats. Tenia entès que les velocitats més llargues permeten reduir el consum de combustible i sempre que puc intento anar amb la velocitat

més llarga, cosa que no és fàcil perquè normalment circulo per ciutat i la velocitat en que es circula per ciutat no permet la 6ena marxa.

Jo visc a Badalona i abans de la mesura, quan agafava l'autopista de Mataró de Barcelona a Badalona o per la B20, després del nus de la Trinitat, podia posar el cotxe a 90-100 km/h i posava la sisena marxa. Ara, amb la mesura de limitació de 80 km/h mai puc posar-la perquè noto que el cotxe "no la vol".

És cert que les marxades llargues redueixen el consum i per tant la contaminació? Si és així, no entenc la mesura, la veritat, crec que és més una mesura per RECAPTAR que no pas per reduir contaminació i accidents com ens volen vendre, perquè aquest apartat de reducció d'accidents mereix un altre mail...

#### **66. Júlia Bernades**

Després d'escollar els tècnics i d'observar la meua experiència, no crec que tingui cap incidència en la millora de la contaminació. Penso que només serveix per marcar perfil a Iniciativa. Tampoc estic d'acord en el setge als conductors normals. Actualment conduir suposa un estrès per controlar la velocitat del vehicle, ja que no es correspon amb la que seria la velocitat adequada. Això vol dir estar pendent del conta quilòmetre i dels senyals de limitació sense que el cotxe tingui unes oscil·lacions normals de velocitat.

Sembla que els que han fet la normativa, no hagin conduït mai.

#### **65. Tomàs Descals**

La mesura em sembla molt malament. Crec que això penalitza encara més els temps d'entrada a la ciutat, i això corre a càrrec dels conductors. Tenint en compte que no es produeix cap altre millora, ni en els transports públics, ni en facilitar accessos, ni en construir aparcaments dissuasoris etc, fer només això, tot i que en alguna mesura pugui reduir les emissions, em sembla defugir la veritable solució, i carregar-ho en la qualitat de vida dels ciutadans. Per altra banda crec que la mesura no discrimina els vehicles que més contaminen dels que ho fan menys.

#### **64. Javier de San Antonio**

Es una decisión nada acertada, por varias motivos:

- Causa atascos y embotellamientos, ya que no se permite que en las vías rápidas los vehículos puedan salir de las ciudades aprovechando el máximo de caudal de circulación de dichas vías.

- Crea inseguridad al tener que estar constantemente pendiente del cuentakilómetros, al ser una velocidad inadecuada para las vías rápidas. Vías que si garantizan velocidades mayores con unos niveles altos de seguridad para sus usuarios.

- Se produce una contaminación mayor al tener que circular con una marcha de velocidad más corta que si se permitiese circular más rápido, cuestión conocida desde hace mucho tiempo y ampliamente difundida y extendida en el mundo automovilístico.

- Si quieren reducir la polución hay algunas medidas sencillas: que todos los transportes públicos usen todas las tecnologías ecológicas que hay actualmente y que obliguen por ley a que todas las construcciones: edificios de todo tipo, tengan placas solares en el tejado.

### **63. Mario Abusta**

No entiendo la normativa.

Lo lógico es conseguir un tráfico fluido con una señalización variable en función de la densidad del tráfico, del estado de la carretera, del factor meteorológico, etc.

Limitar la velocidad a 80 km/h supone:

1º-Estar más pendiente del velocímetro y de las cámaras instaladas por el miedo a ser sancionado por ir a 90 ó 95 km/h que de la propia carretera.

2º- Se produce un "efecto relajación", con tendencia a perder la concentración, manipulando la radio, el GPS, etc.

3º- La marcha del vehículo se reduce de 5ª a 4ª, aumentando las revoluciones o, lo que es lo mismo, la contaminación por km recorrido.

4º- Todos los vehículos, ya sean camiones, furgonetas o motos son capaces de ocupar el segundo carril para adelantados, lo que a mi juicio rompe con la "uniformidad" del tráfico y puede generar situaciones de riesgo.

5º - Finalmente, debería ser obligatorio y bonificado el limitador de velocidad del vehículo, ya que es muy difícil que en una autopista o autovía y con los vehículos actuales seamos capaces de "notar" que nuestro vehículo va a 80, 85 ó 90 km/h.

A mi juicio es un sistema recaudatorio y de escasa repercusión en el medio ambiente.

### **62. Jordi Pérez**

El límit de 80 km/h és poc efectiu a efectes de reducció de la contaminació.

Un dels efectes que he pogut adonar-me en vies ràpides, es que com que pràcticament tots els vehicles van a la mateixa velocitat (per que més lent ja no es pot anar), molts conductors quan tenen un vehicle davant que els destorba, una furgoneta, un autobús..., donen una accelerada molt forta per tal de passar-lo ràpidament i tornar a la velocitat de 80 immediatament després.

I això es molt freqüent, només cal circula una estona per veure-ho.

No sé quin efecte pot tenir conduir a batzegades en menys de portar una velocitat regular. Em sembla que amb un parell de maniobres d'aquestes engegues a rodar tot l'estalvi contaminat aconseguit al llarg de quilòmetres.

M'hauria semblat molt més adient posar limitació variable per panells (que ja tenim la infraestructura), en funció de sensors de qualitat de l'aire (que el seu cost es perfectament assumible per l'Administració).

Ah!! Si estan tan preocupats per la contaminació, perquè no es fa una inversió decidida per el transport públic de qualitat?

Jo treballa a un polígon on només hi ha una línia de bus amb servei cada mitja hora, que triga una hora i quart en arribar a Plaça Espanya de Barcelona (amb cotxe son 20 minuts), i que per la nit deixa de funcionar.

Hom comença agafant l'autobús però, es clar, al cap d'uns quants dies acabes tornant al cotxe...

#### **61. Jose Anguera**

Totalmente en contra de la limitación a 80 Km/h en la corona de Barcelona, una medida ideológica de Iniciativa per Catalunya, asumida sorprendentemente por el PSC y el Sr.Montilla.

Ya sé que en el RACC se espera más una opinión menos política y más técnica, pero es que la imposición de una medida tan drástica y absurda, lo que busca es un aumento espectacular de la recaudación por multas de radar.

Realmente estresa mucho conducir en rectas largas de autopista con 4 carriles a 80 Km/h. Además nos encontramos que en la C-58 hasta casi la entrada a Barcelona no se aplica la limitación de 80 Km/h, en cambio los sufridos conductores que vienen del Garraf, ya tienen la limitación desde Castelldefels (a 20 Km de Barcelona).

¿No será que en esta zona quienes contaminan más son los aviones que salen del Aeropuerto del Prat?, ¿verdad que los Señores del Tripartito no van a limitar el número de vuelos del aeropuerto?. Qué no sean absurdos y rectifiquen de una vez. Gracias al RACC por expresar públicamente lo que pensamos muchos ciudadanos, pese a los tics dictatoriales del Conseller de Medi ambient, Sr.Baltasar.

#### **60. Maribel Izquierdo**

Me parece una normativa desacertada. Concretamente en mi caso donde antes iba en quinta ahora voy en cuarta y a similares o incluso superiores revoluciones por lo que dudo mucho que contamine menos.

Por otro lado, por el tema de accidentes me quedan mis dudas ya que he visto en diversas ocasiones como conductores perdían los nervios y adelantaban por la derecha en situaciones de riesgo hartos de ir detrás de un vehículo que va a 70 km por hora por el carril de la izquierda (velocidad real, posiblemente la de cuenta kilómetros de su coche marcase unos 80k/h ). Por cierto el día que más me asusté por un adelantamiento así fue cuando lo hizo un camión y pude ver como forzó el frenazo de todos los que íbamos por el carril del centro.

#### **59. Idris Pineda**

No estic gents d'acord amb aquesta normativa. Considero que la gent va més despistada dins el Vehicle a causa de la poca velocitat. Hi hauran més accidents i no Contaminarem menys; al contrari.

Es un altre vegada més una IMPOSICIÓ sense cap ni peus!!!!

#### **58. Óscar Galceran**

Soy un conductor que realizo desplazamientos cortos para ir al trabajo o al aeropuerto, pero para los que necesito el coche porque no tengo alternativas aceptables con el

transporte público. Normalmente circulaba a 100 km/h por autopista dado que era el equilibrio entre tiempo invertido y consumo del vehículo en la marcha más larga.

Había momentos en los que por prisa o porque era muy tarde, aumentaba la velocidad hasta los 120 km/h para poder llegar antes. Ahora me han limitado mi libertad para poder hacer esto y no me gusta nada, me siento estafado.

Creo que la solución no es prohibir, sino formar y que la gente tenga la conciencia para hacer las cosas que debe hacer. Prohibir es la solución fácil, en cambio yo deseo políticos y legisladores capaces de hacer las cosas mejor.

#### **57. Emilio Navarro**

No la encuentro nada acertada en absoluto. Si fuera por el medio ambiente y por nosotros no podrían más radares o, por lo menos, harían caso de las organizaciones que dicen que no es una medida correcta. Todo gira (como siempre) por el dinero. Esta medida se tenía que haber puesto en pruebas, como en Holanda, antes de implantarla.

Conduciendo a esa velocidad mi ordenador de abordo marca más consumo que a 100km/h ó a 120km/h. A 80 km/h tienes que estar frenando y acelerando, y más en dirección Castelldefels, donde hay subidas y bajadas. A la velocidad anterior el coche a momentos va por inercia y no aprietas casi el acelerador.

Se tarda bastante más en llegar al destino y las vías van saturadas a casi cualquier hora. Al tardar más y ver más coches la gente se pone nerviosa al tener la sensación continua de atasco. Y no sé si me equivoco, pero la C-32 es una autopista, y además de peaje, con lo que el precio no se baja al recortar un atributo de las autopistas, que es el poder ir más rápido.

Esto lo dice un conductor cansado de ver como esos llamados “políticos” se hartan de decir que todo es por nuestro bien, pero luego muestran lo que de verdad les mueve, el dinero, el dinero y otra vez el dinero. ¿Cuántos años hace que dicen que arreglarán la Ronda del Litoral? Pero está claro, el problema no es la congestión ni la falta de carriles ni de medios, es la velocidad.

#### **56. Aleix Millet**

Si las autoridades afirman que reducir la velocidad a 80 Km/h va a evitar 1200 muertes en Catalunya por la contaminación ambiental, están afirmando que la contaminación es causa de muerte en nuestras ciudades. ¿De cuántas? ¿Qué cifras oficiales hay? ¿Qué estudios serios médico-sanitarios oficiales hay?

Porque si es así, de igual modo que han prohibido fumar, que prohíban circular con coches contaminantes y que se usen vehículos con otro tipo de energía. No estaría de más que en los coches, al igual que en los paquetes de tabaco, obligaran a los fabricantes a poner pegatinas en los vehículos, bien visibles, y que pusieran: “Conducir puede matar” o “Las autoridades advierten que conducir daña seriamente su salud, pero no la de las arcas del estado”.

#### **55. Marc Marrugat**

En relació a la nova regulació de limitar a 80 Km/h. la velocitat en les vies properes a Barcelona els vull fer arribar la meua experiència, que penso que reforça la postura que respecte a aquest tema ha mantingut el RACC.

En el tram d'autopista que va des de Molins de Rei a Barcelona (Fina ara limitat a 100 Km/h), sobre tot en el tram de pujada a partir de Sant Just, el motor del meu cotxe, un Suzuki Grand Vitara Diesel, a 80 Km/h. amb 5ª marxa funciona a 2000 rpm., però la sensació es de que pateix. Si vull que notar una mica mes d'alegria i poso la 4ª marxa, a la mateixa velocitat el motor puja a 2500 rpm.

He provat en el tram limitat a 120 Km/h. que amb 5ª marxa, a 2500 rpm. puc anar a 110 Km/h., "polucionant" el mateix que a 80 Km/h amb 4ª marxa.

Per tant, si no estic equivocant, abans de la norma podia circular a 100 Km/h amb 5ª marxa, embrutant menys l'ambient que ara amb 4ª i a 80 Km/h. Si la meua experiència es repeteix amb un nombre important de cotxes, dedueixo que la norma és més perjudicial que beneficiosa.

Espero que la meua experiència els sigui d'utilitat en la reivindicació de la seva proposta.

#### **54. Ignacio Humet**

Estoy totalmente de acuerdo con los todos los comentarios anteriores señalando que esta medida es más "cara a la galería" que eficaz para reducir la contaminación.

Ahora bien, lo que no entiendo es: si el estudio del RACC demuestra que quizás sólo se reduzca la contaminación entre un 2 y un 1,2%, y teniendo en cuenta las horas que los conductores van a perder de su vida personal, ¿cómo que no es fácil montar una campaña informativa (pancartas en las autopistas, anuncios en la prensa, radio,...), informando el mínimo (si existente) impacto ambiental?

Yo propongo, que todos los conductores afectados, hagamos sonar los "claxons" cuando circulemos por estas zonas.

Ah!, y como he visto comentarios respecto al cambio climático y el CO2, simplemente un pequeño comentario:

El cambio climático siempre ha existido (véase la historia de la Tierra), y siempre existirá: sólo un ignorante puede pretender que no cambie (eso es antinatural). Ahora bien, ¿el Hombre influye en algún aspecto a modificar el clima? eso hay que estudiarlo sin alarmismos, y el CO2 es un claro alarmismo. Porque, si toda la inmensa complejidad del clima terrestre es debido, principalmente a un cambio del CO2, ¿alguien sabe cuánto CO2 hay en el aire? El aire en la actualidad, en promedio, tiene un 78% de N2; un 21% de O2, un 0'94% de Ar,.....y un 0'03% de CO2. Es decir, que está a nivel de trazas.

Por ello, si todo el cambio climático viene porque un gas que está a nivel de trazas en el aire, ha aumentado en un 30% (osea, que de 0'023%, ha pasado a 0'030%), ¡mal vamos! Además hay otros experimentos de laboratorio que demuestran que el CO2 puro (al 100%), presenta un efecto invernadero de.....+1°C ! : y entonces, ¿cuánto puede subir la temperatura si el CO2 está al 0'03%? ¡Haced una simple regla de tres!

### **53. Josep Fàbregas**

Fa uns dies ja vaig manifestar la meua opinió sobre la mesura proposada pel conseller Francesc Baltasar -ecologista/iniciativa/verd- dels 80 Km. Ara acabo de llegir una extensa entrevista a l'AVUI a Luc Ferry -ex-ministre d'Educació francès entre 2002 i 2004- en la que entre altres consideracions dóna raons de més pes a les expressades per mi i en les quals deixa ben retratats a aquesta legió de "salvadors del planeta". Les seves opinions són una rèplica a l'atorgament del Premi Nobel de la Pau a Al Gore, que per cert no viatja en avions de línia regular sinó en el seu reactor privat, com correspon a tot bon ecologista. Pels que no han pogut llegir aquestes declaracions les reproduïxo a continuació:

"No comparteixo el seu diagnòstic. Ningú raonable qüestiona l'escalfament del planeta, però la responsabilitat dels europeus és infinitesimal. Si l'Índia i la Xina contaminen 150 vegades més que Espanya, de què servirà, per exemple, que limitem la velocitat dels cotxes? Cal una acció a nivell global i també una veritable reflexió sobre la jerarquització dels problemes. A Europa, la pol·lució de les aigües és mil vegades més greu que les emissions de CO2 dels cotxes. La major part d'ecologistes provenen d'una visió del món maoista o trotskista fracassada. L'essencial de l'ecologisme polític a Europa prové dels moviments antiliberals dels anys 70. Sovint són gent que detesta la llibertat i són profundament totalitaristes."

### **52. Jordi Sotorra**

Crec que el fet de limitar la velocitat a 80 km/h es una mesura del Govern totalment recaptatòria, ja que d'aquesta manera omplint les carreteres de radars ens tindran a tots caçats.

De tota manera, respecte la mesura que proposa el RACC de velocitat flexible -segons la congestió i contaminació, pluja, boira, entrades i sortides- crec que tots aquest conceptes ja regulen la velocitat per sí sols, no es necessita cap mena de regulació, si la carretera va atapeïda és impossible anar a 100 Km/h.

Fa 38 anys que condueixo, i sempre he sabut que els cotxes gasten més i contaminen més quan es condueix amb marxos curtes i a poc a poc que amb marxos llargues i ràpid.

Però el que sí demano al RACC és que es posi dur enfront els polítics i defensi la postura dels conductors que ja estem prou pressionats per tantes i tantes normes. Recordeu que el RACC es va crear per defensar els interessos dels conductors.

### **51. Josep Fàbregas**

Hola, bona tarda. Considero absurda, poc o gens fonamentada la mesura i sobretot sancionadora i recaptatòria, com la majoria d'aquesta administració, que intenta controlar-ho tot sense resoldre res.

El passat dia 17 ja vaig adreçar un correu personal al senyor Josep Mateu, tot felicitant al RACC per la postura adoptada en aquest tema, especialment pel fet d'haver-se desmarcat de la decisió oficial, cosa que no sol fer el nostre Club, del que trobo a faltar una presa de posició valenta en defensa dels automobilistes, raó de ser essencial del RACC.

Defensar sempre a les administracions no crea precisament les simpaties de tots

nosaltres. En aquesta ocasió crec sincerament que el RACC ha estat molt sensible enfront d'una mesura que no solucionarà els problemes de congestió -ans al contrari- ni els de contaminació. A més en hores de poc trànsit servirà per sancionar, recaptar i treure punts del carnet. I si no, al temps.

Acabo de tornar de Bilbao i estic atònit davant de les infraestructures que han construït en pocs anys. Tenen congestions però a cap il·luminat se li ha ocorregut posar una limitació indiscriminada a 80 km/h. De tota manera aquí la mesura és el peatge que cal pagar a un Conseller adscrit a un partit "ecologista" que està en contra de qualsevol infraestructura i al qual caldria fer-lo responsable de la seva obstinada oposició a autovies, cinturons, túnels i altres obres que facilitin la mobilitat als ciutadans. Així ens llueix el pèl. Felicitats aquesta vegada al RACC.

### **50. Benjamín Mago**

Esta medida no provocará que se reduzca la contaminación, sino todo el contrario. Cuando los coches que han de salir de Barcelona circulen más lentos, provocará efecto acordeón que irá poco a poco afectado al centro y provocando más atascos. Esto conllevará que los arranques y frenazos serán mayores, lo que significa más contaminación.

Por parte de los vehículos que entran el efecto será el mismo, al no tener una mayor velocidad en la entrada, los macroatascos se producirán antes y desde más lejos.

Por otra parte, la mayoría de los vehículos circularán en 4ª velocidad, y recordemos que un vehículo consume y contamina menos con la marcha más larga posible, que serían quinta o sexta, pero muchos coches a 80 km/h con esas velocidades se quedan casi ahogados, lo cual es un peligro.

No descartemos que los fines de semana, o por la noche, el tráfico es menor, con lo cual es más sencillo que los conductores no aguanten o se despisten, y pisen un poco más el acelerador, con lo cual los radares volverán a hacer caja, y está claro que pondrán más en estos tramos "por nuestra seguridad".

Las señales luminosas es la mejor opción, tanto para el exterior de Barcelona, como para el resto de vías, autopistas, autovías o rondas en toda Cataluña y España. Es muy peligroso ir a 80 km/h desde una punta a otra de la ciudad por la ronda y que tengas que circular a 80 km/h cuando es de noche y no hay nadie circulando, la monotonía hace aparecer el cansancio y consiguiente peligro en la mayoría de los casos.

La señales luminosas, que variarán en función del tráfico y condiciones de la vía (horario, lluvia, densidad, obras, etc.) es una buena opción.

Otras medidas podrían ser:

- Mejorar la calidad del combustible utilizado en España, el cual contiene muchas partículas contaminantes que afectan además a los motores.
- Mejorar el transporte público: a muchos polígonos no llegan autobuses.
- Arreglar de una vez por todas los problemas con cercanías y el dichoso AVE.
- Implantación de motores eléctricos o híbridos: Está comprobado que pueden rendir igual que los gasolina pero con una contaminación mínima o inexistente, pero esto a las petroleras y al gobierno NO LES INTERESA.

#### **49. Joaquim Mestre**

No estoy nada de acuerdo en esta normativa de 80 Km/h. Es una verdadera estupidez e incongruencia por parte de los gobernantes actuales. Deberían sustituir o despedir al gobernante que hizo el comentario-respuesta a las alegaciones presentadas por el RACC la pasada semana.

Si necessitais firmes de soporte para apoyar la incongruencia de esta medida me lo comunicais. Estoy a vuestra disposición.

#### **48. Joan Viñas**

Com a soci del RACC em sembla vergonyós que menyspreïn olímpicament les opinions dels seus associats i prenguin partit de manera tant descarada pels interessos corporatius de la indústria automobilística.

Segons la seva pròpia definició "La Fundació RACC és una entitat sense ànim de lucre que, des de la seva constitució en 1994, persegueix promoure la mobilitat sostenible realitzant estudis, campanyes i accions de formació i d'assessorament. El seu objectiu és influir positivament a l'actitud dels automobilistes, protegir els interessos dels usuaris i millorar la qualitat de vida dels ciutadans en relació amb la mobilitat."

La campanya endegada amb els nostres diners per a desprestigiar unes mesures correctores necessàries (més encertades o no, de fet incorporen la gran majoria de propostes del RACC) promogudes pel govern democràticament escollit pel poble català xoca frontalment amb els objectius de la Fundació RACC.

Facin el favor d'actuar en conseqüència amb els seus principis fundacionals, altrament jo i molts altres associats ens veurem en l'obligació de canviar d'automòbil club o, en el seu cas, promoure la fundació d'un nou automòbil club amb una mentalitat del S XXI.

#### **47. A.V.I.**

Porto dies escoltant el pros i contres d'aquesta nova normativa, entrevistes de radio i de televisió.... Evidentment i sota el meu punt de vista aquesta mesura està fora de qualsevol lògica i intel·ligència.

Sóc titulat en Mecànica i Electricitat del Automòbil i crec que tots els que estem en aquest món sabem que les proves funcionals que les empreses constructores d'automòbils practiquen als seus cotxes són a 90 km/h. A aquesta velocitat és on els enginyers fixen com a rendiment òptim del motor. Crec que no fa falta que doni el significat de rendiment i encara menys el d'òptim. Però aniré més enllà, si no m'equivoco actualment les proves han passat als 100 km/h. És a dir, que si el Govern volgués aplicar una normativa per contaminar menys, la velocitat adequada seria 90 o 100 km/h, pel què m'agradaria que s'informessin millor abans de fer una normativa en la que a tots..... repeteixo a tots, ens implica.

Voldria recordar a aquells que estan aplicant aquesta normativa, que tard o d'hora deixaran d'estar al poder i també acabaran patint les conseqüències que ara ens començaran a afectar a nosaltres.

Amb tot això no reclamo que no s'elevi la velocitat, ni que es baixi, sinó que s'informin bé. O és que potser la intenció és baixar la velocitat per augmentar el diferencial i el número de fotos dels radars? Pensem que la facturació d'aquests va augmentar als seus inicis,

evidentment, però passat un temps ha acabat estabilitzant-se i no crec que als interessats, als qui es beneficien d'aquests ingressos els hi agradi. Recordeu que tot això no deixa de ser una empresa, i les empreses sempre volen guanyar més cada any....

També en una entrevista a Catalunya Ràdio vaig escoltar a un responsable de la Generalitat (no recordo el nom) que deia que no només, aquesta normativa, s'aplicava per la reducció de la contaminació, sinó que també per disminuir el nombre d'accidents. La rèplica per part dels contertulians de l'emissora va ser molt correcta i encertada... 'i llavors que passa amb els ciutadans de Girona, Lleida i Tarragona, tant els hi dóna que segueixin tenint accidents? Si realment es una millora, s'hauria d'aplicar per que tothom se'n beneficiés, no?' Crec que el millor que puc dir és..... SENSE COMENTARIS...

Senyors, ha esta un plaer poder expressar-me, encara que no en la seva totalitat.

#### **46. Salvador Samitier**

Lamento profundament l'actitud i la manera com el RACC està fent front al Pla que el Govern de la Generalitat va aprovar per reduir la contaminació atmosfèrica per partícules i NOx en diferents poblacions de l'àrea metropolitana de Barcelona.

Estem davant una problemàtica molt seriosa i complexa. El Pla elaborat pel Govern conté 73 mesures i és obvi que quan s'intenta fer front a un problema d'aquestes característiques –que, no oblidem, té importants conseqüències per a la salut- poden haver discrepàncies respecte alguna d'elles. Estic segur que la majoria dels col·lectius que han participat en les converses i els treballs també tenen dubtes sobre l'oportunitat o l'eficàcia d'alguna de les mesures. Però en aquests casos el que importa és si el conjunt del Pla afronta amb garanties la globalitat del problema.

El que ha fet el RACC és una tàctica ben coneguda. Si vols boicotejar una actuació, converteix l'anècdota, especialment aquella que pugui tenir més ressò mediàtic i converteix-la en l'eix del debat, tapant la resta de mesures previstes en el Pla. Així el RACC amb l'inestimable ajut dels mitjans de comunicació ha desviat l'atenció del que és un problema greu de salut cap a una discussió sobre 80 km/h si o 80 Km/h no, que no aporta res al debat. La discrepància en democràcia sempre és benvinguda, la campanya que ha llençat el RACC amb anuncis en els mitjans de comunicació, no té res a veure amb la discrepància. És un pols al Govern.

Per a mi els interessos que defensa el RACC en aquest cas, no tenen res a veure amb els conductors (que no oblidem en tant que ciutadans estan exposats a la mateixa contaminació), sinó amb la indústria de l'automoció. D'aquí l'interès en la seva proposta d'un Pla Renove. Això ens portarà a la venda de més cotxes (ja sabem que no es venen tants cotxes aquest any amb la pujada dels tipus d'interès de les hipoteques) i per tant això comportarà a la necessitat de més infraestructures (també sabem que la bombolla del sector de la construcció ha petat i per tant cal fer més infraestructures viàries per a compensar).

En aquesta ocasió els vull manifestar que pel que fa a aquesta campanya: No, en el meu nom.

#### **45. Francisco José Martín**

Ante todo, dar las gracias al RACC por permitirnos expresar nuestra opinión al respecto

de un problema que nos afecta a todos, pero para el que no consultan posibles soluciones a los afectados.

Mi opinión es que no es acertada la medida de limitar la velocidad a 80 km/h en los accesos a la ciudad, ya que a esa velocidad la mayoría de los conductores irá en 4ª velocidad, emitiendo muchos más gases a la atmósfera que si circularan a 100 km/h y en 5ª o 6ª velocidad.

Creo que una medida bastante más apropiada, aunque muchísimo más cara para las entidades públicas, es imponer que todo, absolutamente todo el transporte público funcione con motores ecológicos, incluidos los taxis, dada la cantidad que hay en las grandes urbes, y por su conducción muchas horas y siempre por ciudad, con paradas y aceleraciones que multiplican esa contaminación.

#### **44. Mónica Ramos**

Me parece como todo, una manera más de multar para recaudar impuestos. No pagamos ya lo suficiente como para que encima nos quieran exprimir al máximo, es una solución absurda y no querer buscar verdaderas soluciones a un problema mucho más grave.

Entonces de qué vale tener tan “buenas carreteras” , de qué vale comprarte buenos coches, en fin...

#### **43. Vicenç Oller**

Considero que la mesura és una autèntica bestiesa.

Jo he intentat anar a 80 km/h des de Vilanova i la Geltrú a Barcelona (Poble Nou) durant una setmana, i a menys que aconseguessi enganxar-me a una tertúlia radiofònica, o tingui diàlegs telefònics llargs de feina (amb el mans lliures), no aconseguixo mantenir-me, l'efecte que em provoca és de somnolència i crec que aquest és un factor de risc molt important. Quan fas un trajecte fix durant l'any de forma diària, necessites activitats extremes per mantenir-te despert i proactiu amb la conducció, però la monotonia causa avorriment i endormiscament en el meu cas, i això és molt perillós.

Sé perfectament que per combatre l'endormiscament, es poden provar diferents mètodes com: obrir finestres, anar bevent aigua fresca... però quan aparcas el cotxe i vas en moto, a 80 Km/h no pots ni xerrar per telèfon, ni escoltar la radio ni beure ni obrir finestres. Els puc assegurar que en moto és molt perillós anar a 80 Km/h, hi ha molts vehicles tipus cotxes SP, furgonetes, que no tenen cap mena de mirament fan avançaments a tocar, se't creuen... total que és molt més perillós.

#### **42. Raimon Munilla**

Jo crec que el reduir la velocitat no es la alternativa perfecta. Els ajuntaments ho fan per recaptar diners, es gairebé impossible anar a 80 km per hora amb aquest tipus de via, ja veureu la de radars que posaran! La solució seria des de les fabriques fer cotxes menys. On són els cotxes elèctrics, per que no els treuen al carrer? No els interessa ni al govern ni a les petroleres, no guanyarien cales, la solució no es posar el límit de 80 km/h. És el que crec jo, un usuari “pagaimpostus” , al igual que vosaltres.

#### **41. Jaume Roig**

Estic totalment d'acord que es una mesura ineficaç i que només servirà perquè els pobres que hem creuar Barcelona per anar a treballar a un polígon, a on no hi ha transport públic possible, tinguem més pressió per els famosos radars.

Si realment els preocupés l'ecologia i la seguretat, es premiaria fiscalment els vehicles menys contaminants, no es permetria vehicles que superessin la velocitat autoritzada, la velocitat permesa seria coherent amb la via, els radars estarien als punts negres, no es posarien tants problemes a les motos, única sortida per no passar 3 hores o més cada dia a la carretera, etc.

Si ja era fort les velocitats que estaven posades quan els cotxes eren Seats 600, ara a sobre les baixen. **NOMÉS PER RECAUDAR.**

Jo em sento perseguit, ja que a les velocitats que posen em passo més estona pendent de no córrer i de que no m'enganxi un radar, que de no tenir un accident.

Potser ja n'hi ha prou i ja ha arribat l'hora de plantar-nos i fer una manifestació perquè sàpiguen que no estem d'acord.

#### **40. Joan Masegosa**

En relació a la normativa dels 80km/h no estic gens d'acord. Crec que seria molt més adequat fer el que RACC proposa, és a dir, limitar la velocitat depenent de tres factors, de la climatologia, de l'estat de les carreteres i de la contaminació. I a partir d'aquí, limitar la velocitat. Per què realment es contaminarà menys? Crec que s'haurien d'invertir més temps i diners en coses més importants i productives, que no amb això.

#### **39. Francesc López**

Vaig ser a Holanda fa algun temps i a les autopistes els senyals eren lluminosos i s'adaptaven a la quantitat de cotxes que circulaven. Estic d'acord amb vostès. Atentament,

#### **38. José Luis López**

Todo en la actualidad lo basamos en la velocidad, si hay congestión de tráfico seguro que es por un transporte público deficiente y mal planificado en general. Por ejemplo, en Madrid se hace un metro sur que prácticamente no soluciona el transporte en la corona, por haber dejado algunas ciudades fuera como Parla, Pinto y parte de Getafe y por tener un recorrido excesivamente largo y caro hasta la conexión con el metro (hay que sacar o cancelar dos viajes o un combinado). Además, ciertos transportes nuevos son más caros - hay que pagar una zona más- al haber sido construidos por empresas particulares. A todo esto hay que añadir la masificación, y la brevedad de horas punta: en algunos transportes, acaba a las 8,30 h y no se tiene en cuenta el horario de los comercios que la mayoría de las veces empieza a las 10,00 h. ¿Qué ocurre al final? La gente tiene que madrugar más, hacer trayectos más largos con pérdida de tiempo y más cansancio, y acabamos yendo más cómodos en el vehículo particular.

#### **37. Joan Tarruell**

Em sento plenament satisfet i agraït per la postura de la Fundació davant de les mesures arbitràries que ha emprés el govern de la generalitat de Catalunya.

Amb el seu estudi del document justificador de la mesura ha quedat palesa el poc rigor en

els càlculs per justificar una mesura que no te cap intenció només que la recaptadora i la culpabilització dels desastres ecològics als conductors de vehicles a motor.

S'ha arribat a aquest nivell de contaminació per un seguit de mesures adoptades des de fa ja uns quants anys dites disuasòries per l'ús del vehicle privat que lluny de fer l'efecte desitjat reduir el nombre de vehicles circulant, l'únic que ha assolit es tenir els mateixos vehicles col·lapsats en totes les vies d'accés a les ciutats. Això ha estat degut a:

- No s'ha incrementat el servei de transport públic per compensar l'incidència d'aquestes mesures, ni en quantitat, ni en qualitat.
- L'opció del vehicle privat davant del transport públic molts cop es inexistent, cada cop més les empreses traslladen més lluny els seus llocs de treball, sovint en polígons on no hi ha cap transport públic que hi arribi.
- Els horaris laborals d'aquest país són un dels principals limitadors del ús del transport públic, se sap l'hora d'entrada però no sap mai a quina hora podràs tornar a casa, molts cops fora del horari del transport públic.
- El teixit industrial i de serveis del país fa que molts dels seus treballadors necessitin transport propi, comercials, repartidors, reparadors, etc. etc. aquesta gent no te opció a l'ús del transport públic per realitzar la seva feina.

Quan els responsables polítics hagin resolt tots aquests inconvenients aleshores es poden plantejar mesures disuasòries, mentre no per que l'únic que fan es augmentar el col·lapse circulatori que repercuteix directament en la contaminació mediambiental.

Si es limita indiscriminadament la velocitat dels vehicles s'estan eliminat motius reals per l'adquisició de vehicles menys contaminant (híbrids, hidrogen, etanol, etc. etc.)

Com és que si Espanya es el productor més important de biodiesel no es pot trobar aquest combustible en la majoria de les estacions de servei, com és que no es subvenciona l'ús d'aquest combustible?

Per què no es promociona l'ús de vehicles de repartiment i serveis amb motors elèctrics, els vehicles oficials quina classificació ecològica tenen?

### **36. Anna Guixà**

No hi estic gens d'acord amb la normativa, el que fa falta i amb urgència són noves infraestructures, i que ajudin a renovar el parc automobilístic, d'altre manera no cal fer cotxes tan potents i a la vegada ecològics.

Mesura recaptatòria i res mes, que no ens diguin més mentides, jo sent del Penedès, res a col·lapsar l'Ordal. No penso agafar més l'autopista, doncs pagar per anar a 80km/h, on s'ha vist? Estic realment indignada.

### **35. Didac Coll**

Ante todo, muchas gracias por dar la oportunidad de opinar en algo que nos afectará en el día a día. Evidentemente, no me parece acertada la decisión de limitar la velocidad a 80 km/h. por motivos ecológicos. Es obvio, como se puede comprobar fácilmente con multitud de datos objetivos desde hace ya muchos meses (al menos en Cataluña), que el verdadero objetivo del Gobierno de la Generalitat es el de RECAUDAR cantidades importantísimas de dinero multando desproporcionada e indiscriminadamente a la población.

Esta medida, una vez más, supondrá una obscena posibilidad de seguir multando fuerte e indiscriminadamente a la población en el momento que se considere oportuno. No hay que ver más que las importantes cantidades de dinero en medios técnicos, radares, policías, publicidad, etc. que invierte el gobierno en multarnos cada vez más, más rápido y más caro: ojala dedicaran este esfuerzo en mejorar la justicia y sus medios (ó al menos la pavimentación y señalización de las carreteras).

Pero claro, detener ladrones y solucionar conflictos sociales individuales no da dinero, por el contrario multar a la población sí da dinero, y mucho, cada vez más (y eso, dicho de paso, para que los accidentes no disminuyan...) ¿No será este un modelo equivocado?. Los radares son inversiones muy rentables y sino, hagan cuatro números básicos del dinero que aporta un radar al final del mes: cada radar y cada mes.

Al Gobierno no le interesa nada saber si puede incluso ser contraproducente respecto al objetivo medioambiental, ¿Qué importa? Total, si no funciona, ya lo quitarán o cambiarán o dirán que la culpa es de la población, que somos todos unos delincuentes pero...nos devolverán el dinero de las multas injustamente recaudadas?

Es intolerable que se use un informe técnico sesgado, incorrecto y ocultando parte del propio informe por inconveniente para decidir esta nueva genialidad, aunque, sino produce los efectos esperados se dirá que le falta más tiempo y más sanciones para conseguirlo... que es lo único que se ha hecho hasta ahora.

No me parece un tema menor ni para hacer broma pero, si bien es necesario controlar y mejorar la movilidad de la población, ¿es creíble justificar que la culpa de todo es la velocidad?, ¿es creíble tener los límites de velocidad de 1.977 con los vehículos de hoy en día? ¿Es proporcional el castigo respecto a la infracción, que en la mayoría de los casos no es sino un riesgo potencial sin daño alguno? Creo que el sistema merece una reflexión seria y con un poquito más de sentido común (que es aquí el menos común de los sentidos...). ¿Es creíble que, por ejemplo, por circular por una vía interurbana en un tramo recto de más de 2,5 Km. con doble carril, buena visibilidad y sin ningún tránsito a 76 Km./h. te insulten, te multen con un mínimo de 600€ y te quiten la mitad de los puntos del carnet de conducir? Ahora, además, se intenta que haya penas de cárcel: curiosamente, en la actualidad es más grave y más penado conducir con exceso de velocidad aún sin riesgo para nadie, que atracar, robar y pegar a una persona por la calle ó en el interior de su casa. No está mal.

Todo parece justificado al decir que la velocidad mata: ya pero, ¿cuál es la velocidad que no mata nada? ¿cuántos muertos y muertas nos parece bien aceptar a cambio de una velocidad menor? Si paramos los coches y vamos caminando, seguramente acabaremos totalmente con los accidentes y las muertes en la carretera por motivos de movilidad.

En fin, para acabar y para ir haciéndome a la idea, lanzo unas preguntas abiertas: ¿nos multaran por delito ecológico ó por exceso de velocidad? ¿bajará el precio del peaje de las autopistas como consecuencia inmediata a esta limitación de sus servicios de vías rápidas, a menos de 120 Km./h? ¿Usaran el dinero recaudado para mejorar realmente el medioambiente en la ciudad y cómo?

### **34. Jesús Serrano**

Pues no, considero de que no es una buena solución para el tema de la contaminación concretamente, pues sencillamente si las empresas de transportes (de camiones, coches o motos) no cumplen con los plazos de entrega por el tema de los "80", tendrán que poner mas vehículos, con lo cual opino que será peor el remedio que la enfermedad.

### **33. Moisés Petit**

Mensaje dedicado a todos aquellos que no tienen demasiada idea de mecánica: No se contamina más por correr más, sino que depende de las revoluciones del motor (el "relojito" de al lado del velocímetro).

Cuanto más larga sea la marcha en la que se circula, el motor va menos revolucionado (gira más despacio) y consume menos (contamina menos). Esto, a efectos prácticos significa que ir a 80 km/h en 4ª marcha contamina más que ir a 100 km/h en 5ª, porque a 80 km/h en cuarta marcha el motor va más revolucionado y no se puede poner 5ª porque el motor giraría tan despacio que se podría llegar a "calar" (apagar), con el peligro que eso conlleva cuando vas circulando (la dirección asistida deja de funcionar, los frenos van mucho más duro, etc).

Por ello estoy totalmente a favor de cualquier medida que el RACC tome en contra de este absurdo apartado de la ley, y repito APARTADO de la ley, ya que ésta es mucho más extensa y no tenemos noticias de ella.

### **32. Tomás Álvarez**

Con la excusa del calentamiento del planeta se toman medidas como ésta, cuya única utilidad es la de reducir el consumo energético y el consumo en accidentes.

El calentamiento del planeta es una realidad, pero no es la primera vez que el planeta se calienta. La causa principal del calentamiento es el Sol. Es el Sol quien le suministra el calor a la Tierra, y ahora, el Sol está en una fase en la que sus radiaciones son superiores a las de épocas pasadas. Esta realidad es perfectamente conocida por los gobiernos (por todos los gobiernos), pero silenciada para cargar sobre el efecto invernadero toda la responsabilidad. Es cierto que el efecto invernadero existe y que aumenta la temperatura, pero en una cuantía ínfima!!! Si el Sol no estuviese emitiendo más radiación que en épocas anteriores, el efecto invernadero no sería perceptible!!!

Por la razón anteriormente expuesta, puedo asegurar que son inútiles los esfuerzos por evitar medidas como esta. La ignorante población es controlada SIN PROBLEMAS por los gobiernos. También es casi seguro que esta opinión no sea tenida en consideración, pues tenerla en consideración y difundirla a las masas es firmar la propia sentencia de muerte.

*Les amplío aquí la información enviada, con el objetivo de entregar datos concretos que permitan demostrar mis afirmaciones. Fuente: El Correo (Bilbao)*

El aumento de la radiación solar puede ser uno de los principales causantes del cambio climático, según un estudio dirigido por Richard Willson, del Instituto Goddard de Ciencias Espaciales de la NASA y de la Universidad de Columbia. Los investigadores han descubierto que, desde 1978, la cantidad de radiación que emite el Sol durante los periodos de baja actividad de manchas solares ha aumentado casi un 0,5% por década.

“Esta tendencia es importante porque, sostenida durante décadas, podría causar importantes cambios en el clima”, afirma Willson.

“Los registros históricos de actividad solar indican que la radiación ha ido aumentando desde finales del siglo XIX. Si se dio durante todo el siglo XX una tendencia similar a la de nuestro estudio, sería un componente importante del calentamiento global que el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático localiza en los últimos cien años”, dice el científico.

A pesar de que el incremento de la energía recibida por la Tierra, en todas las longitudes de onda, habría sido en 24 años de sólo el 0,1% y no sería suficiente para causar importantes alteraciones climáticas, la continuación del fenómeno durante un siglo o más tendría gran repercusión.

El ciclo solar dura aproximadamente once años y está marcado por un periodo de aumento de la actividad magnética y de las manchas solares llamado 'máximo solar', al que sigue un periodo de calma conocido como 'mínimo solar'. Willson y su equipo han realizado su estudio a partir de la información recogida por diversos satélites de la NASA y la ESA puestos en órbita desde 1978.

### **31. Enrique Santolaria**

Sí señores, son incorrectos, ¿pero estas autoridades que piensan? Pertenecen a otro mundo, desde luego no el laboral de vivir fuera de Barcelona, expulsado por los precios desorbitados de los pisos: tienes que buscar vivienda, el área metropolitana, luego tienes que trabajar en Barcelona y en muchos casos no tienes transporte público, porque en los polígonos industriales cercanos a la Zona Franca... ¿cómo accedes a las siete de la mañana?

### **30. Ricardo Adrados**

Yo creo que es otra excusa, queriendo hacerse los “super-preocupados” con el fin de siempre, para enriquecerse aun más.

Soy conductor desde hace 10 años y basándome en mi experiencia creo que 80 km/h no es una velocidad idónea con las revoluciones del motor para que ayude a contaminar menos. A mi parecer es muy baja para ir en 5ª y muy alta para 4ª.

Pero que voy a decir yo que no se sepa... más les valdría arreglar las carreteras y no meterse tanto con el pobre trabajador, que demasiado tiene con el caos circulatorio y con el resto de trabas que nos van añadiendo para ahogarnos cada día mas.

Resumiendo, que lo que tienen que hacer toda esta panda de sinvergüenzas es prevenir mejor los problemas y no fastidiar al menos culpable.

### **29. Juan Romero**

Aquest comentari va per els que en aquest bloc d'opinió estan en contra de la postura del RACC. Després de llegir-los tots només volia fer una pregunta a tots ells:

A on han llegit que el RACC s'oposi a les mesures per reduir la contaminació?, si llegeixen TOT el document veuran que el que el RACC proposa son mesures alternatives (velocitat variable, etc) que segons els seus estudis reduiran encara més la contaminació que amb la mesura proposada per la generalitat.

Abans d'opinar llegeixin tota la documentació disponible si us plau.

### **28. Juan Miguel Roldán**

Esta medida me afecta personalmente, ya que yo cada día para ir a trabajar tengo que tomar estas vías que van a ser objeto de esta ridícula norma (por cierto, en muchas ocasiones ya me gustaría ir a 80 km/h). Estoy particularmente harto de las buenas intenciones de nuestros queridos políticos. No se por qué, pero me da la ligera impresión de que lo único que se busca es incrementar la recaudación plagando estas vías con más limitaciones de velocidad (radares) dado el gran número de vehículos que circulan por ellas.

Que tomen medidas para mejorar el transporte público si quieren reducir la contaminación, que subvencionen la adquisición de vehículos más ecológicos, que ayuden con medidas fiscales a los fabricantes de automóviles para que busquen alternativas al petróleo y que dejen de gobernar de cara a la galería. Si esta medida es para mejorar la calidad del aire y, por qué no la seguridad vial, ¿alguien me podría decir de quién ha sido la idea de colocar esas protecciones en las vallas quitamiedos para los motoristas? Yo hace muchos años que soy motorista y cada vez que veo esa planchas metálicas se me pone la carne de gallina. Porque si nadie se preocupa por mantener la calidad de la vía, ¿quién se va a preocupar por mantener ese artilugio?

### **27. Juan P. C.**

Los gobiernos que sufrimos no tienen jamás en cuenta a los usuarios de vehículos. Nos convierten a todos en culpables por defecto. Limitación de 30 km/h en ciudad en vías de un sólo sentido son tan absurdas como los 80 Km/h en autopista de proximidad a núcleos urbanos.

Se ha demostrado que si se hace una huelga de celo entre todos los conductores el colapso sería de proporciones inconmensurables.

El RACC está en una situación inmejorable para presentar a sus socios un escrito para su firma y así presentar a los responsables de tales medidas una alternativa real y no únicamente sancionadora y recaudatoria. Tenemos la mala suerte de que nuestros gobernantes sólo copian las medidas sancionadoras y no las de inversión que se efectúan en otros países.

El carné por puntos es una de ellas. Se han tomado menos puntos de los habituales en Europa y se han elevado las sanciones y sin embargo no se han hecho inversiones que demuestran que si los heridos de un accidente reciben atención médica en los 10 primeros minutos las muertes en carretera se reducirían más de un 60%.

Hay países de Europa que tienen estipulado por ley un tiempo máximo de 7 minutos para llegar al lugar del accidente desde el momento de la recepción de la llamada de socorro.

Pero eso cuesta dinero...en lugar de recaudar.

## **26. Ramon Alos**

M'ha semblat molt desafortunada la intervenció del RACC al respecte. En primer lloc, el RACC no és un partit polític i els seus responsables no s'han de comportar com a tal, per més temptacions que algú pugui tenir.

Per tant entenc que el RACC no té per què intervenir com institució en qüestions amb rerafons polític i a més lògicament polèmiques en la nostra societat (opcions polítiques sobre preferències de transport, sobre salut ambiental...) Tampoc el RACC és un grup de pressió o lobby, ja que ni té aquesta finalitat ni té una organització interna adequada a aquests fins.

Si em sembla bé, en canvi, que el RACC encarregui estudis en allò que es cregui oportú, i en faci difusió; però sempre entenent que són estudis tècnics, que s'ofereixen públicament no per prendre posició política com a institució, sinó com aportació al coneixement.

Estudis dels quals en podrem fer diverses lectures, interpretacions i valoracions, com és natural que així sigui sempre amb qualsevol estudi.

He d'afegir que el RACC també podria haver encarregat altres estudis tècnics, que potser informarien d'altra manera sobre la mateixa qüestió. Per exemple, un estudi sobre resultats d'experiències similars ja adoptades a ciutats europees o nordamericanes, o un estudi sobre com quedaria afectada la contaminació si es potenciés el transport públic, etc.

## **25. Miquel Catasús**

Sóc un automobilista amb certa consciència ambiental i membre d'una Associació de Veïns d'un barri molt afectat pels temes de contaminació. De vegades m'ha semblat que el RACC era raonable en temes de medi ambient i en altres ocasions no però en aquest cas dels 80 km/h en la regió metropolitana s'estan passant uns quants pobles.

Jo, per la meua part, ja no tindrè cap més dubte sobre si fer-me soci o no del RACC i com a barri estarem molt a l'aguait de que no s'imposi la voluntat dels que volen corre al preu que sigui (salut dels altres, etc.) i només posen excuses de la falta de transports públics (que són reals però no sempre) per justificar el seu dret posar en perill la salut només perquè es pot pagar un bon cotxe i no vol anar amb el transport de "la massa" (deixin que exageri una mica).

Si us plau: siguem raonables: els 80 km és una mesura petita però positiva i sense grans perjudicis, el que hem de fer tots és exigir les inversions en transports públic. Vostès saben que s'ha de reduir l'ús dels vehicles per garantir una mínima salut ambiental. Cal que tots defensem la nostra visió però sense passar-nos perquè es poden generar conflictes.

El que està clar és que els barris que patim més la contaminació si cal denunciarem públicament i al carrer els nivells escandalosos que tenim i manifestarem les nostres exigències a les administracions per contrarestar els interessos que pugui haver en mantenir l'actual situació o allargar-la en el temps.

Espero que algun dia, d'aquí uns anys suposo, em pugui tornar a plantejar si em faig soci del RACC o no.

#### **24. Antonio Maria Gendrau**

Estic indignat amb els polítics que tenim. Com es pot acusar al RACC de corporativisme, interessos ocults i coses així? Si d'alguna cosa peca el RACC, és de massa independència.

Senyors, cal donar canya a tota aquesta colla d'incompetents que ens manen. Heu de fer alguna cosa. No es pot permetre que ningú menyspreï una institució com la nostra.

#### **23. Jordi Comas**

Em sento molt incòmode com a soci del RACC amb la campanya que esteu fent en contra de les mesures ambientals del govern de la Generalitat. No crec que representeu l'opinió de tots els socis.

#### **22. Lluís Guixeras**

No soc tècnic i parlo amb l'experiència de conductor. En principi bastant d'acord amb el RACC. Una disminució de la velocitat és segur que comporti una disminució de la contaminació, però el fet real es que les autopistes estan bastant col·lapsades, per tant es més important evitar les congestions, principalment el ara frena i ara tornar a agafar velocitat. La mesura de la Generalitat es al meu entendre la típica solució mediterrània: limitar o prohibir, ... no hi possibilitat de matisos.

Per això estic totalment d'acord amb posar velocitats variables mitjançant panells electrònics. Això ho he vist a forces ciutats europees. També es important prendre altres mesures addicionals que no he vist que es proposessin. Exemple: en hores punta, caps de setmana, trams amb pujada forta, ... limitar la circulació dels vehicles passants en un únic carril.

El que si haig de dir es que fa força anys vaig trobar-me a Alemanya que en ple estiu, en uns dies molt concrets, van activar l'alarma de contaminació i van limitar la velocitat a totes les autopistes del país a 80. Ningú em pot dir si els alemanys d'això en vam treure experiència positiva o no ? Crec que ells tenen més experiència que nosaltres en limitar velocitat i no limitar-la en certs llocs.

Tinc un vehicle que portar regulador de velocitat, però no em serveix de gaire res, per que posi la velocitat que posi quant hi ha saturació es molt difícil actualment portar una velocitat constant...

#### **21. Josep Lluís Egea**

Sóc soci del RACC des de fa molts anys i haig de dir que he quedat amargament sorprès i decebut de l'actuació del RACC en aquest afer de la limitació de la velocitat en l'àrea metropolitana. No entenc l'actuació del RACC, no tan sols pel fons de la qüestió (que certament es discutible i tots poden tenir part de raó) sinó també pel que fa a les formes, crec impròpia aquest tipus d'actuació per part d'una organització com el RACC, una entitat associativa que ha de vetllar pel interessos dels seus socis, els conductors, i no per altres interessos (polítics o de "lobby") com sembla que ha sigut el cas.

Podem, certament, discutir tècnicament el tema, però NO es pot desqualificar d'una manera tan "salvatge" una mesura que només portarà efectes positius, podrem estar més o menys d'acord, serà més o menys efectiva, però els efectes seran positius, sempre positius. Una velocitat menor en vies habitualment molt ocupades comporta menys contaminació, menys consum, reducció de la congestió, una conducció menys estressant

pel conductor i sobre tot **MÉS SEGURETAT**, entre d'altres; sincerament, crec que tots aquest efectes son positius pel conductor i per la societat en general. Reduir la velocitat màxima a 80 km/h en la primera corona metropolitana (10-15 km abans d'entrar a Barcelona), on no oblidem, ja hi ha una limitació a 100 km/h en la majoria de llocs, es una mesura que no causa cap perjudici a ningú.

És positiu plantejar alternatives, com ho fa el RACC, però es molt fàcil dir-ho sabent, com ho sap el RACC (i jo també, ja que per raons professionals conec el tema) les dificultats de la implementació d'un límit de velocitat variable. Aquesta es una mesura tècnicament complexa de portar a terme, que tindria uns terminis d'implantació bastant mes llargs, molt més difícil de fer complir i, a més, encara hi ha problemàtiques legals sobre el tema (no està massa clar la "sancionabilitat" del seu incompliment).

Finalment indicar els efectes negatius que pot tenir aquesta postura del RACC (i la manera com s'ha expressat) en relació a la credibilitat de l'administració pel que fa a l'exigència del compliment de la normativa vigent, el RACC ha de sensibilitzar als conductor per a que redueixin la velocitat i no criticar de forma ferotge a l'Administració quan aquesta o vol fer, ja que l'únic que s'aconsegueix es desacreditar les normes de trànsit provocant el seu incompliment per part d'alguns conductors.

Lamento profundament aquesta actuació del RACC, que crec que no s'ha fet pel interessos dels seus socis, els conductors, però sí utilitzant els diners dels socis. Espero que la Direcció del RACC reflexioni en un futur proper, per seguir vetllant pels interessos de tots nosaltres i una conducció segura i tranquil·la, i si pot ser reduint la contaminació molt millor.

NOTA 1: Sóc coneixedor (i patidor) de la situació actual del trànsit, visc a Terrassa i treballo a la Zona Franca de Barcelona, així que cada dia faig el trajecte Terrassa-Barcelona: C-16, B-30, nus del Papiol, AP-2, Molins de Rei, B-23, Cinturó Litoral i Ronda de Baix.

NOTA 2: No sóc de cap organització política ni de defensa del transport públic ni res semblant, ni tinc especials afinitats amb el govern actual de la Generalitat, tant sols sóc un conductor preocupat per la seguretat, el medi ambient i la salut de tots, ah, i també soci del RACC.

## **20. Josep M. Armengou**

Acabo d'adquirir un cotxe , i estava valorant la conveniència d'acudir als seus serveis com a nou soci. Vista la campanya engegada per vostès al voltant de la mesura del govern, ho he reconsiderat, en estar totalment d'acord amb les 77 mesures de lluita contra la contaminació i el canvi climàtic que està implementant i entendre que vostès han jugat brut.

## **19. Guillem Salvans**

El meu pare és soci del RACC des de fa anys. Aquest cap de setmana el tractaré de convèncer perquè es doni de baixa degut a la campanya desinformadora que la seva entitat està duent a terme contra les intencions de l'actual govern de millorar la qualitat de l'aire que respirem.

## **18. Abudio Heredero**

Ante todo quiero dejar claro que yo no tengo coche y que conduzco muy esporádicamente. Eso no quiere decir que sea tonto y tenga que estar a favor de cualquier medida que "perpetren" desde la Administración en contra de los conductores; la medida de los 80 km/h es otra más de la lista en contra de este colectivo, después del carnet por puntos, grúas, las zonas verdes, etc.

No soy científico ni un entendido en la materia, pero me da la sensación que no tiene ninguna base el hecho de prohibir ir a más de 80 km/h para contaminar menos. Sinceramente, me ofrece mucha más credibilidad el RACC que la Administración. Los primeros han respaldado según que medidas lanzadas desde la Administración que dudosamente han sido útiles para solucionar el problema (el carnet por puntos, por ejemplo), pero si para poder recaudar más dinero; así que dudo mucho que el RACC esté en contra por un "oscuro" interés como se lee entre líneas en algún comentario.

Parece que hay una especie de psicosis contra los conductores y contra los propietarios de vehículos, supongo que como a los políticos les llevan chóferes en coches oficiales se sienten como si fueran en transporte público... (<http://azotedemulteros.blogspot.com/>)

#### **17. Núria Acebrón**

Sóc automobilista, agafo el cotxe cada dia per anar a treballar i no estic orgullosa de fer-ho. M'agradaria agafar algun transport públic, però es impossible, no hi ha cap servei del meu poble al poble on treballa que sigui factible.

Què penso de la nova normativa? Que la Generalitat hauria d'estar més preocupada en fomentar el transport públic, en millorar-ho, en que els usuaris el puguin veure una opció factible. Com volen que ens posem a 80 Km/h? Però si no arribo ni a 40 Km/h quan intento anar a treballar!!! Senyors! Una mica de serietat, no crec que contaminem menys per anar a 80 (quan la circulació ho permet, que no sé a quina hora deu ésser) ... En fi, no estic d'acord amb la normativa.

A veure si gasten els esforços en millorar el transport públic i no en buscar com penalitzar els automobilistes!

I sí, als comentaris que he llegit.. sí falten medis de transport públic! Es molt fàcil viure a les zones de BCN on hi ha Metro, bus, FGC i tramvia... però als pobles del voltant que som els que agafem el cotxe... això es un somni no realitzat! I per donar-vos un exemple real ... si jo agafes el transport públic per anar a treballar trigaria 2h15, sí senyor. Així que no crec que sigui cap excusa que vulguem que facin esforços per millorar el transport públic i no estiguin tant pendents de com fer que els automobilistes paguin la seva ineficiència.

#### **16. Ana Jara**

Rotundament NO, no considero encertada la mesura. El problema no és la contaminació, el que busquen és una altre manera de treure'ns els diners a base de restriccions i multes.

No crec que disminueixi la contaminació, primer perquè anirem amb els motors sobrerevolucionats i segon, perquè estarem més estona a la carretera, provocant més estona d'exposició dels cotxes.

Espero donar-vos suport per que pugueu lluitar contra aquesta normativa.

#### **15. Martí Bota**

No he tingut cap sorpresa en veure el seu comunicat fet avui, perquè ja sabem de quin peu calcen, tot i que naturalment la seva opinió s'ha de respectar.

Si després de fets comprovats i dades estudiades per països europeus, i tot i tractar-se de vides i de salut a preservar, no sabem ser objectius, la cosa és preocupant. Penso que la seva principal tasca hauria de ser la de donar suport a les persones que cada dia prenen mal a la carretera i procurar formar bé a conductors (cosa que sé que fan amb els cursos). Això sí que és important. Si algú es vol esbravar corrent, sempre pot anar al circuit. Pacifiquem el trànsit i farem un món millor.

#### **14. Lluís Figueras**

RACC, com a soci, os encoratjo a fer totes les accions necessàries per oposar-se a la limitació de 80 km/hora per la zona metropolitana de Barcelona.

Ja es hora que algú faci una acció coordinada contra aquest govern on només saben fer prohibicions. Enhorabona.

#### **13. Toni Sellarès**

Els hi suggereixo que no es gastin els diners dels socis per a pagar anuncis en mitjans de comunicació que critiquen les normes del Govern de la Generalitat per reduir la contaminació i que en canvi prenguin una actitud de col·laboració amb el Govern per a intentar avançar cap a la resolució del problema.

#### **12. Alfons Güell**

Enhorabona per plantar cara a les accions demagògiques dels nostres politicastes. Ja comença a ser hora que la societat civil posi algun fre a la paranoia reguladora i a la criminalització de la societat.

Si les administracions públiques fossin responsables de les seves actuacions, no s'hauria assolit aquest nivell d'impunitat dels seus responsables front la negligència, incompetència i corrupció. I si hagués un xic més de cultura política en aquest país, cap polític sensat gosaria riure dels electors, ni ha parlar de "tolerància zero".

Tota la política de mobilitat i de seguretat dels ajuntaments i Generalitat actual es basa en les actuacions impositives i recaptatòries. A la inexistent política de mobilitat sostenible durant dècades, s'hi afegeix la necessitat de trobar culpables al col·lapse actual.

Bona part dels diners destinats a infraestructures i serveis als ciutadans s'han dirigit a la financiació dels partits polítics i dels seus membres.

El comportament del actual conseller de medi ambient recorda bastant la del seu company de partit i alcalde del Prat en els anys 90. Aliat amb les grans indústries contaminadores d'aigua, va orquestrar un moviment contrari al desviament del Llobregat amb l'únic objecte de retardar al màxim la construcció de la depuradora (i de compensacions en inversions).

Gràcies a retardar quinze anys aquesta infraestructura, el Delta del Llobregat i sa costa ha estat la més contaminada del nostre país. Ai las, vestit amb la senyera de ecologista!.

No m'estranya gens el nivell de cinisme del conseller-alcalde Baltassar. Tanmateix hem temo que tota això no sigui una cortina de fum per distreure de actuacions molt més irresponsables i que estan relacionades amb la nova forma d'especulació que vol arrasar el nostre territori: la especulació mediambiental.

En fi, la seva posició mereix tot el meu respecte i recolzament.

### **11. José Manuel Jurado**

Tal i com podran comprovar, soc un antic soci de la seva entitat. El cert és que estava pensant en tornar a donar-me d'alta al seu servei, però he canviat de parer.

M'ha resultat del tot impossible compartir la campanya de descrèdit del pla de control de la contaminació atmosfèrica a l'àrea de Barcelona, on viu tota la meva família. Els conductors també som vianants, i, sobretot, ciutadans. Respirem un aire clarament deficient, i tots els informes científics que m'han arribat a partir de la premsa tenen la mateixa conclusió: el principal responsable és el vehicle privat.

Hi ha molts referents, tant a Europa coma als EEUU, de mesures similars, que estan funcionant bé des de fa dècades. En canvi no he trobat, ni vostès ho indiquen, cap referent a la idea de que amb un augment de les velocitats mitjanes hi ha una rebaixa d'emissions.

Espero la seva reflexió i rectificació sobre aquesta manera d'actuar. He trobat una manca de rigor i especialment una certa ignorància dels impactes de la velocitat i la contaminació sobre la vida de les persones, especialment les que viuen a prop de grans vies de circulació.

Soc conductor, fabricant de components d'automoció i, sobre tot, pare d'una filleta de 9 mesos.

### **10. Juan Romero**

Bona tarda, com es de suposar, la meva posició essent conductor afectat per aquesta mesura es de total oposició.

Com sempre, la Generalitat ha "tirat pel dret" y ha fet el més fàcil, que és limitar a una velocitat invariable i punt. Però jo penso... no es de lògica simple veure el que passarà?. Amb aquesta mesura tindrem per una banda els embussos de sempre (que són els que més contaminen com be diuen vostès) i per altra banda en hores en que no hi hagi congestió (nit, matinal etc.) haurem de circular a una velocitat que ridícula allargant inútilment el temps de trajecte i això (segons el meu parer) pot tenir contraindicacions tipus somnolència etc. que encara empitjorarien la situació.

Jo no se a on anirem a parar però la veritat es que la situació es de total indefensió.

Què hem de fer? Ens hem de mobilitzar i protestar? Ens faran cas?

No se si des del RACC tenen alguna iniciativa al respecte per poder fer força contra la mesura, però si es així seria d'agrair. Bona feina.

## **9. Pau Noy**

Estic molt enfadat amb l'anunci que han posat vostès avui en contra de les mesures de limitació de la velocitat. Si el seu únic suport científic és la gent d'ADAC estem apanyats. Aquests no tenen res de científic. El seu comunicat ofèn a la ciència i a la convivència

Siguin sis us plau una mica més respectuosos amb els 3.000 morts que anualment causa la contaminació del trànsit. Agrairia que fessin públic un comunicat de rectificació.

## **8. Carlos Bezanilla**

Soc soci del Rac i us he de manifestar el meu absolut desacord amb l'article que heu publicat respecte a la regulació variable del límit de velocitat.

## **7. Jordi Deulofeu**

He llegit la manifestació del nostre RACC referent a les determinacions que pretén introduir el Govern en quant a les limitacions de velocitat als voltants del àrea metropolitana.

Estic satisfet de formar part d'un club que vetlla pels interessos del seus associats i de tots els conductors en general.

Felicitats a tothom que ha intervingut en la elaboració del manifest i a tots en general.

## **5. Gerard Muñoz**

En primer lloc crec que la mesura de posar la velocitat als accessos sobretot sud de Barcelona no servirà per a reduir la contaminació i la congestió en hores puntes, ja que el volum de trànsit és el mateix tant a la mateixa velocitat actual com a 80Km/h. Igualment, la contaminació continuarà sent la mateixa o major, ja que a molts ja ens agradaria assolir els 80.

Jo si que trobaria adequat establir la velocitat variable en funció de la densitat del trànsit. Si més no, en hores puntes i en condicions climàtiques adverses. Jo proposaria que fessin la prova pilot a la B23-AP2-AP7 des de Martorell fins la Diagonal ja que en tot aquest tram disposen ja de senyals variables encara que fa anys que no les utilitzen, ubicades en els pòrtics de semàfors de carrils en molt d'ells es disposen.

Personalment crec que es més una mesura recaptatòria per instal·lar més radars en les vies en qüestió que de medi ambient. Si realment volen solventar els problemes de contaminació de transport, que ofereixin moltes més facilitats i alternatives als transports públics posant grans aparcaments gratuïts al costat de les estacions de trens tipus la de Castellbisbal posant trens llançadora i sobretot que estudiïn de forma seriosa canviar el combustible dels cotxes actuals per híbrids o d'altres com els de la pila d'hidrogen.

## **4. Miquel Pericas**

Un cop més, la presa de decisions polítiques s'ha fet sense consultar els experts del sector. Si anem a 80 en segona contaminem menys que si anem a 120 en sisena? Òbviament, no! Tenim el motor molt més revolucionat i l'accelerador més a fons amb el que cremem més combustible i fem més soroll. Per tant, la mesura no té cap sentit. Bé, si que en té un de molt interessant. Un cop aplicada la prohibició, veurem inundades les vies amb radars per a poder recaptar impostos indirectament.

Per tant, els motius són dos:

1. Donar a entendre a la població el caire ecològic del partit al poder amb una mesura que "sembla" que millori el medi ambient.
2. Recollir més impostos per a cobrir el dèficit del país (o les necessitats d'algun polític).

En definitiva, un cop més, els polítics prenen una mesura simplement pensant en els seus interessos, menyscabant la poca confiança que ofereixen a la resta de la població.

### **3. Jose Luis Domínguez**

Soy un usuario habitual de la caravana de la C-58 y Nus de la trinitat a primera hora de la mañana y a media tarde.

El jueves, sobre las 7 de la tarde tardé una hora en recorrer el trayecto de Terrassa-Barcelona... hagan números.... Intuitivamente, ya había llegado yo mismo a esa conclusión evidente: los auténticos problemas son la congestión. Estoy totalmente de acuerdo con ustedes.

### **2. Víctor Esquerria**

Trobo molt més assenyada la vostra proposta. Bon exercici matemàtic!! Per què? no pregunteu al Govern pel 4rt Cinturó? Curiosament potser serviria per descongestionar les vies dels vehicles que, "precisament", són motiu del seu error....

### **1. Vicente Tema**

Está claro que es una medida que no va mejorar la calidad del aire que respiramos, pero como siempre es una buena excusa para seguir con las políticas sancionadoras y de recaudación que tanto gustan fomentar y defender todos los políticos de este país, ¿qué pasa, que ya no recaudan suficiente con los radares que tienen? Está claro que como la mayoría de conductores cumplimos con las normas de limitación de velocidad, ahora hay que bajar más el limite a ver si caemos mas de los que caen. ¡Qué vergüenza! no saben que inventarse ya, no sólo no quitan los peajes, ni construyen una red vial en condiciones y digna de un país puntero sino que encima todavía nos exprimen un poquito más y encima con la cara dura de decir que es por el medio ambiente, menudos hipócritas.